Spis treści

[I. SPRAWOZDANIE Z BADAŃ POWIERZCHNIOWYCH 3](#_Toc534306492)

[1. Informacje wstępne 3](#_Toc534306493)

[2. Lokalizacja obszaru w systemie podziału administracyjnego 5](#_Toc534306494)

[3. Położenie fizycznogeograficzne 6](#_Toc534306495)

[4. Metody badawcze 7](#_Toc534306496)

[5. Kwerenda archiwalna 8](#_Toc534306497)

[Literatura: 8](#_Toc534306498)

[Mapy archiwalne: 10](#_Toc534306499)

[6. Przebieg badań 17](#_Toc534306500)

[7. Dostępność obszaru do badań powierzchniowych i warunki obserwacji 18](#_Toc534306501)

[8. Podsumowanie wyników badań i wnioski konserwatorskie 19](#_Toc534306502)

[8.1. Wykaz stanowisk archeologicznych: 20](#_Toc534306503)

[8.2. Analiza archeologicznych zabytków ruchomych 23](#_Toc534306504)

[8.3. Ochrona innych obiektów zabytkowych na trasie inwestycji 25](#_Toc534306505)

[8 Proponowany zakres i rodzaj dalszych badań archeologicznych 27](#_Toc534306506)

II. TABELETABELA I: Inwentarz zdjęć poglądowych  
TABELA II: Wykaz stanowisk archeologicznych  
TABELA III: Zasięg stanowisk archeologicznych. Zakres i rodzaj badań  
TABELA IV: Wykaz krzyży przydrożnych i innych obiektów o cechach zabytkowych

III. TABLICE (nr 1-12): Wybór zdjęć stanowisk archeologicznych oraz krzyży przydrożnych znajdujących się na trasie lub w sąsiedztwie pasa inwestycji

IV. KARTY KEZA stanowisk archeologicznych objętych opracowaniem

V. ANEKS:  
Stefański Damian  
Opracowanie danych lidarowych w ramach zadania inwestycyjnego:   
Budowa drogi ekspresowej S74 na odcinku granica woj. łódzkiego/świętokrzyskiego – Przełom/Mniów – część III (wraz z mapami i modelami cyfrowymi)

VI. Dokumentacja fotograficzna w odrębnych plikach cyfrowych

VII. Zestawienie śladów GPS przejścia terenowego oraz waypointów

VIII. Mapy:  
1. Mapa poglądowa w skali 1:25 000 trasy inwestycji z lokalizacją zabytków archeologicznych oraz innych obiektów zabytkowych, znajdujących się na trasie inwestycji lub w jej sąsiedztwie

2. Mapy 1-15 w skali 1:5 000 trasy inwestycji z lokalizacją zabytków archeologicznych oraz innych obiektów zabytkowych, znajdujących się na trasie inwestycji lub w jej sąsiedztwie

# SPRAWOZDANIE Z BADAŃ POWIERZCHNIOWYCH

# Informacje wstępne

Badania powierzchniowe w ramach zadania inwestycyjnego: ***Budowa drogi ekspresowej S74 na odcinku granica woj. łódzkiego/świętokrzyskiego – Przełom/Mniów***– *część III* zrealizowała Pracownia Archeologiczna „KR-Archeo” Kinga Ryba z/s z/s w Czchowie (36-860) przy ul. ks. Bulandy 35   
w terminie: 04-20.11.2018 r. Kierownikiem badań była p. Kinga Ryba.

Badania wykonano na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział   
w Kielcach (zamawiający), w związku z decyzją Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach nr 3043/2018 z dnia 27.06.2018 r. (znak: ZATiRA.IA.5161.96.2018), określającą rodzaj i zakres badań archeologicznych związanych z przedmiotową inwestycją.

Całość zadania realizowano w terminie 4.11-02.12.2018 r. (wraz z częścią II rozbudowy drogi S74 na, odcinku Przełom/Mniów – węzeł Kielce Zachód. Kierownikiem badań byli archeolodzy:   
p. Kinga Ryba oraz p. Dariusz Greń (Muzeum Regionalne w Pińczowie). .Działanie poprzedzono wystąpieniem do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wydanie pozwolenia na przeprowadzenie przedmiotowych badań. Jednocześnie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych   
i Autostrad, Oddział w Kielcach wystąpiła do gmin i powiatów, na których terenie miały być przeprowadzone badania z wnioskiem o zamieszczenie obwieszczenia, umożliwiającego uzyskanie   
w tym trybie zgody właścicieli gruntów na przeprowadzenie przedmiotowych prac. W związku   
z wejściem w życie 28.08.2018 r. rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków, ŚWKZ określił wymóg przedłożenia w załączeniu do wniosku o wydanie pozwolenia wykazu ksiąg wieczystych, dla wszystkich działek, na których terenie miały być prowadzone badania, wraz ze wskazaniem aktualnego, nowego numeru księgi wieczystej, jeśli taka została założona dla ww. działek ewidencji gruntu. Wykaz zawierający wymagane dane w formie elektronicznej, liczący ponad 1500 rekordów został w październiku 2018 r. przedłożony ŚWKZ wraz ze wszystkimi, niezbędnymi dla uzyskania pozwolenia dokumentami – m.in. potwierdzeniem, że obwieszczenia o planowanych badaniach zostały zamieszczone przez okres dwóch tygodni na tablicach ogłoszeń i stronach internetowych właściwych urzędów samorządu terytorialnego.

Badania podjęte w roku 2018 miały charakter rozpoznania trasy planowanej inwestycji (obejmującej pas o szerokości nie mniejszej niż 300 m – po 150 m od osi jezdni, po obu stronach tej osi – na długości ok. 17+600 km) pod kątem obecności zabytków archeologicznych wraz   
z weryfikacją zabytków archeologicznych zewidencjonowanych w ramach programu AZP lub ujętych w innej formie w wojewódzkiej ewidencji zabytków (Gminne Ewidencje Zabytków w zakresie zabytków archeologicznych są zbieżne z ewidencją wojewódzką). Rozpoznanie trasy inwestycji prowadzono również pod kątem obecności kapliczek i krzyży, pól bitewnych oraz cmentarzy, karczm, młynów oraz innych założeń o charakterze gospodarczo-przemysłowym.

Założeniem było wykonanie podwójnego przejścia tego terenu, w terminie wiosna-jesień, jednak   
z uwagi na późny termin zlecenia (październik 2018 r.) oraz krótki, przewidziany przez zamawiającego czas realizacji, po konsultacji z Zamawiającym (GDDKiA O/Kielce) wykonano jedno przejście terenowe.

Prospekcja została poprzedzona wykonaniem analiz danych LIDAR dla struktur, które mogłyby potencjalnie posiadać charakter antropogenny, niewidocznych w trybie tradycyjnej obserwacji terenowej, na całej długości trasy inwestycji. Analizę i opracowanie danych wykonał Damian Stefański (Muzeum Archeologiczne w Krakowie). Na potrzeby sporządzenia dokumentacji z badań pozyskano mapy (format rastrowy – tif i pdf) w układzie 1992 w skali 1:10000 udostępnione nieodpłatnie przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego. Do opracowania załączono kopię udzielonej przez Ośrodek licencji. Nieodpłatna forma licencji wiąże się z publicznym charakterem zadania. Chronologia i przynależność kulturowa materiałów pozyskanych w trakcie badań była konsultowana   
z mgr. Mirosławem Zającem i mgr. Damianem Stefańskim z Muzeum Archeologicznego w Krakowie (zabytki krzemienne), dr. Andrzejem Matogą z Muzeum Archeologicznego w Krakowie  
 i dr. Czesławem Hadamikiem reprezentującym firmę ARCHO-BIS w Kielcach (materiał ceramiczny), a także p. Danielem Czernkiem z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Kielcach (zabytki przemysłu i górnictwa). Funkcję sprawdzającego – konsultanta AZP dla wyników przeprowadzonych badań zgodził się przyjąć wspomniany uprzednio dr Andrzej Matoga z MAK, który w ostatniej ćwierci XX w. i na początku XXI w. wykonał badania AZP na znacznym obszarze dzisiejszego województwa świętokrzyskiego – głównie w obrębie Płaskowyżu Jędrzejowskiego, Pogórza Szydłowskiego i Niecki Nidziańskiej. Jego wkład w realizację programu AZP był wysoko oceniany przez były Ośrodek Dokumentacji Zabytków.

Pozyskany materiał zabytkowy poddano myciu, suszeniu, a następnie na jego podstawie określono przynależność chronologiczno-kulturową poszczególnych stanowisk. Dokonano wyboru najbardziej dystynktywnych zabytków (ceramicznych i krzemiennych), które pozwalają na ogólną ocenę wyników badań w zakresie chronologicznego i kulturowego obrazu osadnictwa, którego stanowią świadectwo. Wybór ten ilustruje rycina zamieszczona w niniejszym opracowaniu, przygotowane przez Michała Glińskiego.

# Lokalizacja obszaru w systemie podziału administracyjnego

Pod względem podziału administracyjnego, trasa inwestycji została zaprojektowana   
w woj. świętokrzyskim (26)[[1]](#footnote-1),

powiat kielecki (2604),

gmina Mniów (2604112), na gruntach ewidencyjnych msc.:

- Lisie Jamy (**0253528);**

- Przełom (**0253474);**

powiat koneckiego (2605), na terenie:

gmina Smyków (2605072), na gruntach ewidencyjnych msc.:

- Królewiec (**0269950);**

**- Matyniów (0269920);**

**- Miedzierza (0270001);**

- Salata (**0253511);**

**- Smyków (0270076)**

**- Stanowiska (0270099);**

gmina Radoszyce (2605043), na gruntach ewidencyjnych msc.:

- Jacentów (0264526);

- Mościska (0264816);

- Plenna (0264934);

- Podlesie (0264957);

- Wiosna (0265106);

gmina Ruda Maleniecka (2605052), na gruntach ewidencyjnych msc.:

- Cieklińsko (0266287);

- Koliszowy (0266376);

- Ruda Maleniecka (0266608).

# Położenie fizycznogeograficzne[[2]](#footnote-2)

Trasa inwestycji, pod względem fizycznogeograficznym obejmuje dwa mezoregiony: wchodzący w skład Wyżyny Kieleckiej Płaskowyż Suchedniowski (342.31) – na odcinku od   
msc. Przełom do msc. Pokoradz – oraz Wzgórza Opoczyńskie (342.12), stanowiące część Wyżyny Przedborskiej – na odcinku od Jacentowa do granic województwa. Płaskowyż Suchedniowski zbudowany jest głównie z piaskowców dolnotriasowych tworzących kopulaste wzgórza, pomiędzy którymi występują kotliny denudacyjne (m.in. mniowska). Wzgórza Opoczyńskie z kolei to struktura mezozoiczna, zbudowana głównie z utworów jury dolnej i środkowej, przykryta osadami czwartorzędowymi o dość zróżnicowanej miąższości. W krajobrazie Wzgórz Opoczyńskich dominują łagodne wzniesienia, zajęte przez grunty orne i użytki zielone. Lasy skupiają się głównie na obrzeżach regionu – m.in. wzdłuż trasy DK74 – są to przede wszystkim przekształcone przez człowieka bory sosnowe na utworach piaszczystych.

Pod względem gospodarczym, analizowana trasa inwestycji obejmuje obszary o charakterze leśno-rolniczy. Lasy zajmują niemal 75 % powierzchni. Są to głównie lasy jodłowo-sosnowe   
z domieszką buka i grabu oraz przekształcone bory sosnowe.

Trasa inwestycji, od miejscowości Przełom zaprojektowana została wzdłuż istniejącej drogi krajowej DK74, przecinając podmokłą, zabagnioną dolinę rzeki Czarnej Taraski. Następnie jako obejście miejscowości Smyków, trasa przechodzi przez zalesione pasmo kopulastych wzgórz pod Smykowem, wiążąc się pod ponownie pod wsią Pokoradz z obecną DK 74 biegnąc przez obszar niewielkich piaszczystych kopulastych wzniesień w kierunku wsi Jacentów i doliny rzeki Czarnej Koneckiej. Dalej na północny-zachód trasa poprowadzona została podmokłą-zabagnioną doliną Czarnej Koneckiej w kierunku msc. Koliszowy a następnie do granic województwa świętokrzyskiego.

# Metody badawcze

Etap terenowy poprzedzony został kwerendą źródłową obejmującą wymienione we wcześniejszym rozdziale źródła danych oraz analizą danych skaningu laserowego LIDAR. Na podstawie pozyskanych informacji określono zakres weryfikacji towarzyszącej podstawowemu zadaniu tj. przejściu terenowemu na trasie inwestycji służącemu ujawnieniu obiektów zabytkowych lub posiadających cechy zabytku.

Badania wykonano standardową metodą prospekcji terenowej stosowanej w ramach programu Archeologiczne Zdjęcie Polskie (AZP). Początkowo, wytyczne zamawiającego zakładały przeprowadzenie dwukrotnego przejścia terenowego, na wzór badań AZP. W tym przypadku, z uwagi na krótki okres realizacji zadania przewidywany przez zamawiającego, a także na późny termin podpisania umowy wykonania zadania, przeprowadzono jedno przejście w pasie o szerokości nie mniejszej niż 300 m (po 150 m od osi drogi głównej oraz od osi dróg dojazdowych, z poszerzeniami   
w okolicach węzłów drogowych/skrzyżowań obejmujących drogi podporządkowane. Zgodnie ze zleceniem, w doborze terminu prospekcji terenowej uwzględniono optymalne warunki pogodowe, jak na tę porę roku (04.11-02.12.2018 r.).

Rejestrację przejścia terenowego wykonano odbiornikami sygnału GPS (*Garmin*) oraz przy użyciu aplikacji *OsmAnd*. Trzeba tu zaznaczyć, że w przypadku krótkiego odcinka weryfikowanej trasy inwestycji (ok. między km 19+500 a 23+200) problemy techniczne (awarie urządzeń) spowodowały, że zarejestrowano jedynie część danych w postaci 2 śladów przejścia terenowego poszczególnych uczestników zadania. Wydaje się jednak, że ta sytuacja nie wpłynęła negatywnie na wyniki prospekcji terenowej – na tym odcinku trasa S74 poprowadzona została przez tereny leśne   
o zwartym drzewostanie przy dużym udziale gęstych młodniaków, które utrudniały poruszanie się oraz obserwację.

Wykonano i opracowano wyniki analiz danych LIDAR, które zamieszczono w ANEKSIE do niniejszego opracowania (autorstwa Damiana Stefańskiego). Wszystkie przedstawione modelowania zostały dołączone w postaci cyfrowej (bez plików stylu).

Wykonano także dokumentację fotograficzną z realizowanego zadania, zarówno w zakresie zobrazowania warunków terenowych wpływających na obserwację powierzchniową, jak również zaprezentowania obiektów zabytkowych lub o cechach zabytkowych, a także wpisujących się   
w ogólny krajobraz kulturowy (współczesne krzyże i kapliczki) znajdujących się na trasie inwestycji lub w jej sąsiedztwie.

# Kwerenda archiwalna

Badania terenowe poprzedzone zostały analizą zdjęć satelitarnych pozyskanych   
z ogólnodostępnych źródeł (*Google Earth, Geoportal*), analizą i interpretacją danych pozyskanych metodą lotniczego skanowania laserowego, a także kwerendą archiwalną w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Kielcach (ośrodku posiadającym najwięcej danych odnośnie zabytków znajdujących się na analizowanym obszarze): rejestr i ewidencja zabytków, dziennik czynności konserwatorskich (weryfikacje terenowe oraz zgłoszenia o odkryciach zabytków), literatura. Przeprowadzono kwerendę źródeł odnośnie do przydrożnych krzyży i kapliczek (WUOZ Kielce, ogólnodostępne źródła). Dodatkowo przeprowadzono analizę źródeł kartograficznych dla tego terenu, z uwzględnieniem zbioru map ogólnodostępnych źródeł: *Biblioteka Cyfrowa Uniwersytetu Łódzkiego, MAPSTER, MAPIRE, POLONA*. Całość uzupełniono o kwerendę literatury związanej z analizowanym regionem, odnoszącym się do tradycji górniczych i hutniczych okresu od późnego średniowiecza po XIX/XX w. Kwerendę przeprowadzono w ośrodku Świętokrzyskiego Stowarzyszenia Dziedzictwa Przemysłowego w Kielcach, posiadającego największy zbiór informacji w tym temacie (w tym opracowania regionalistów, historyków, metalurgów) oraz w oparciu o ogólnodostępne źródła: *DLIBRA, FBC, RCIN.*

## Literatura:

- ewidencja AZP 78-59 – 1996 r. – P. Zawilski;

- ewidencja AZP 79-59 – 2003 r. – M. Ziółkowski;

- ewidencja AZP 80-59 – 2003 r. – M. Ziółkowski;

- ewidencja AZP 80-60 – 1996 r. – M. Proksa;

- ewidencja AZP 81-60 – 2004 r. – G. Ziółkowska i M. Ziółkowski;

- Courtivron G., Bouchu P., Osiński J. (tłum.), *Nauka o gatunkach i szukaniu rudy żelazney, topieniu iey w piecach wielkich i dymarkach, robieniu miechów drewnianych, stawianiu pieców na topienie rudy;   
o fryszerkach i fryszowaniu żelaza surowego, laniu naczyn żelaznych; o robieniu stali z żelaza ciągłego albo surowego*, Warszawa 1782;

- Danielczyk E., *Schyłkowopaleolityczne i mezolityczne materiały krzemienne z badań powierzchniowych w międzyrzeczu Pilicy i Wisły*, Warszawa 1987, kopia maszynopisu pracy magisterskiej w archiwum zakładowym WUOZ Kielce – Wydział ZATiRA;

- Dębowski T., Myszka M., *Dziennik badań powierzchniowych, pow. Końskie*, PP PKZ O/Kraków, Kraków 1970, maszynopis w archiwum zakładowym WUOZ Kielce – Wydział ZATiRA;

- Długosz L.B. I…, Długosz J., [*Joannis Dlugossii Senioris Canonici Cracoviensis Opera omnia. Vol. 7/ Liber beneficiorum dioecesis cracoviensis nunc primum e codice autographo editus*](javascript:submit2_1())*,* T. I,   
wyd.Kraków 1864;

- Ginter B., *Jacentów, pow. Końskie*, w: Informator Archeologiczny. Badania 1972, Warszawa 1973;

- Ginter B., *Jacentów (terrace site from the Upper Paleolithic and Mesolitic)*, w: Recherches Archéologiques, Kraków 1973;

- Jastrzębski C., Borys A., *Tradycje przemysłu regionu świętokrzyskiego. Korzenie Politechniki Świętokrzyskiej*, Kielce 2015;

- Kmieć H., *Dzieje techniki zbrojeniowej nad rzeką Bobrzą i w jej okolicach od XVI do XIX wieku*, Kielce 2000;

- Krygier E., *Katalog zabytków budownictwa przemysłowego w Polsce,* T. 2, Województwo kieleckie, Z. 1, Powiat Końskie, Wrocław 1958;

- Łabęcki H., *Górnictwo w Polsce. Opis kopalnictwa i hutnictwa polskiego, pod względem technicznym, historyczno-statystycznym i prawnym*, T. I., Warszawa 1841;

- Łaski L.B. I…, Łaski J., *Liber beneficiorum archidyecezyi gnieźnieńskiej*, wyd.Gniezno 1880;

- Osiński J., ks, [*Opisanie polskich żelaza fabryk*](http://sbc.wbp.kielce.pl/dlibra/metadatasearch?action=AdvancedSearchAction&type=-3&val1=Title:Opisanie+polskich+%C5%BCelaza+fabryk%2C+w+kt%C3%B3rym+%C5%9Bwiadectwa+Historyk%C3%B3w+wzmiankuj%C4%85cych+miejsca+Minera%C5%82%C3%B3w+przytoczone+%5C%3B+Przywileie+nadane+szukaj%C4%85cym+Kruszc%C3%B3w+w+ca%C5%82o%C5%9Bci+umieszczone+%5C%3B+pocz%C4%85tek+wyrabiania+u+nas+%C5%BCelaza+odkryty+%5C%3B+Rudy+Kraiowey+czterdzie%C5%9Bci+o%C5%9Bm+gatunk%C3%B3w+w+kolorach+w%C5%82a%C5%9Bciwych+wydane+i+w+szczeg%C3%B3lno%C5%9Bci+wy%C5%82o%C5%BCone+%5C%3B+Piece+i+Dymarki+w+ca%C5%82ym+Krolestwie+znaydui%C4%85ce+si%C4%99+wyliczone+%5C%3B+z+%C5%BCelaza+Kraiowy+zysk+okazany+%5C%3B+S%C5%82ownik+Ku%C5%BAniacki%2C+opr%C3%B3cz+wyraz%C3%B3w+Technicznych%2C+wiele+wiadomo%C5%9Bci+zawieraj%C4%85cy+przydany)*…*, Warszawa 1782;

- Pusch G. G., *Geognostische Beschreibung von Polen, so wie der übrigen Nordkarpathen-Länder. T. 1*, Stuttgart-Tybinga 1833;

- Słownik…, *Słownik geograficzny Królestwa Polskiego i innych krajów słowiańskich,* T. I – XV, cz. 2, Warszawa 1880-1902;

- Solon J. et al., *Physico-geographical mesoregions of Poland: Verification and adjustment of boundaries on the basis of contemporary spatial data*, Geographia Polonica, vol. 91, issue 2, 2018,   
s. 143-170;

- Uchnast Z. i in., *Objaśnienia do Mapy Geośrodowiskowej Polski 1:50 000*, *Arkusz RADOSZYCE (777*), Warszawa 2006;

- Wilk S. i in., *Objaśnienia do Mapy Geośrodowiskowej Polski 1:50 000*, *Arkusz KOŃSKIE (740*), Warszawa 2006;

- Wójcik Z., *Studia z dziejów rozpoznania bogactw mineralnych regionu świętokrzyskiego*, Kielce 1997;

## Mapy archiwalne:

- KdwR, *Karte des westlichen Russlands*, 1919, 1:100 000, za: [*http://igrek.amzp.pl*](http://igrek.amzp.pl);

- *Mapa Taktyczna Polski W.I.G.*, 1936 r., 1:100 000, za: *http://igrek.amzp.pl*;

- Mapa Galicji Zachodniej, Mayer von Heldensfeld A., *Carte von West-Gallizien*, Wiedeń(1801-1804), 1:28 800, za: *https://mapire.eu/en/map/europe-18century-firstsurvey*;

- Mayer von Heldensfeld A. (Hieronimus Benedicti), *Carte von West-Gallizien: welche auf allerhöchsten Befehl Seiner Kaiserlich Oesterreichischen und Königlich Apostolischen Majestät in den Jahren von 1801 bis 1804 unter der Direction des dermahligen General Majors, und General Quartiermeisters Anton Mayer von Heldensfeld [...] durch den Kaiserl. Königl. Generalquartiermeisterstaab militärisch aufgenommen worden... / gezeichnet, und gestochen von Hieronimus Benedicti*, Wiedeń 1808, 1:172 800, za: [*http://bcul.lib.uni.lodz.pl*](http://bcul.lib.uni.lodz.pl);

- KuK, *Spezialkarte der österreichisch-ungarischen Monarchie*, 1914, 1:75 000, za: *http://igrek.amzp.pl*;

- TKKP, *Topograficzna Karta Królestwa Polskiego*, (Petersburg 1843), 1:126 000, *https://polona.pl*;

Tereny w obrębie zlewni Czarnej Koneckiej stanowiły rozwinięty gospodarczo region – najpierw znajdujący się gównie w dobrach królewskich lub biskupich (od XV do poł. XVII w.),   
w dobrach prywatnych oraz jako własność rządowa, między innymi w ramach Staropolskiego Okręgu Przemysłowego, a następnie Centralnego Okręgu Przemysłowego (do XIX-XX w.). Wyrazem   
i świadectwem intensywnego rozwoju przemysłowego regionu są w chwili obecnej między innymi nazwy miejscowości wskazujące na ich tradycje oraz rolę w funkcjonowaniu okręgu przemysłowego, jak również relikty terenowe dawnych zakładów, czy też zaopatrujących je kopalń surowców, względnie innej infrastruktury (np. układy hydroenergetyczne napędzające kuźnice, wielkie zakłady przemysłowe, młyny, tartaki). Pod tym względem wzdłuż trasy inwestycji notowanych jest szereg tego typu śladów lub reliktów. Dlatego też, w miarę dostępności terenu pod badania powierzchniowe, starano się prospekcją objąć także obszary w dolinach zalewowych rzek i cieków wodnych,   
w poszukiwaniu ewentualnych śladów dawnych urządzeń wodnych napędzających urządzenia przemysłowe (m.in. kuźnie, fryszerki) lub związanych z przygotowaniem rud żelaza do procesu metalurgicznego (płuczki, miejsca kruszenia rud).

Dotychczasowe badania archeologiczne na obszarze objętym inwestycją, obejmowały wyłącznie badania powierzchniowe w ramach programu AZP (obszary: 78-59, 79-59, 80-59, 80-60   
i 81/60), weryfikacji i czynności konserwatorskich Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków   
w Kielcach. Zdecydowana większość (85%) analizowanego terenu inwestycji przebiega przez tereny, na których wykonano już badania powierzchniowe AZP.

Wykazały one jednoznacznie, że notowane w oparciu o zabytki archeologiczne procesy osadnicze w pradziejach, jak i w czasach historycznych (średniowiecze, okres nowożytny) skupiały się przy głównych ciekach wodnych stanowiących dopływy rzeki Czarnej Koneckiej – Czarna Taraska oraz Plebanka. Zróżnicowanie chronologiczno-kulturowe stanowiska archeologicznych zewidencjonowanych w tym regionie jest dość ubogie. Obszary Płaskowyżu Suchedniowskiego, jak również południowej części Wzgórz Opoczyńskich, charakteryzują się niewielkim odsetkiem stanowisk archeologicznych reprezentujących starsze niż średniowieczne i nowożytne horyzonty osadnictwa. Odsetek ten zwiększa się jednak w sytuacji, kiedy w analizie uwzględnimy interesujące nas tereny znajdujące się w wododziałach rzek: Czarnej Taraski, Plebanki oraz Czarnej Koneckiej.   
W tak wyznaczonym obszarze zewidencjonowano ok. 80 stanowisk, z czego 29 reprezentuje starsze horyzonty chronologiczne. Koncentrują się one przede wszystkim w okolicy msc. Jacentów, Podlesie oraz Zychy, gm. Radoszyce. Pojedyncze zaś notowane są także w rejonie Sielpi Wielkiej   
(gm. Końskie) w dolinie rz. Czarnej Koneckiej oraz niewielkiego Cieku spod Wincentowa.

Są to w przewadze stanowiska datowane na epokę kamienia (20 stanowisk), z czego   
w przypadku niemal połowy chronologia została zawężona do młodszego odcinka tej epoki - okresu mezolitu. Wyróżnione zostały na podstawie dużych serii wyrobów krzemiennych, znajdywanych   
w trakcie badań powierzchniowych w powiecie koneckim oraz w międzyrzeczu Pilicy i Wisły (Dębowski T., Myszka M. 1970; Danilczyk E. 1987). Na uwagę zasługuje m.in. stanowisko Jacentów 4, AZP 80-59/4, znajdujące się na wąskim pasie terenu między rz. Czarną Konecką a Kanałem ulgi, sąsiadujące z trasą projektowanej drogi ekspresowej S74, gdzie zebrano w trakcie prac powierzchniowych 8 odłupków i 4 wióry. Część stanowisk położonych w okolicy wsi Jacentów była badana metodami wykopaliskowymi w 1972 r., na zasadzie dorywczych prac zabezpieczająco-ratowniczych (por. Ginter B. 1973). Z tych najbardziej okazale prezentuje się osada schyłkowego paleolitu – stan. 6, AZP 80-59/6 – na której zanotowano obecność ok. 6 tys. wyrobów krzemiennych, przeważnie z krzemienia czekoladowego, w tym kilkanaście rdzeni wiórowych, ok. 100 narzędzi: rylce wiórowe, drapacze, półtylczaki, wióry retuszowane. Stanowisko 7 w tej miejscowości (AZP 80-59/7) dostarczyło dalszych ok. 1,5 tys. wyrobów krzemiennych schyłkowopaleolitycznych oraz mezolitycznych, w tym m.in. 150 narzędzi: liściaki, tylczaki łukowe, drapacze, rylce. Na stanowisku 1 (AZP 80-59/8) odkryto ok. 3,3 tys. analogicznych wyrobów krzemiennych kultury świderskiej. Mniejsza ilość zabytków krzemiennych (ok. 200) pochodzi z osady kultury komornickiej – stanowisko 5, AZP 80-59/5. Wszystkie z wymienionych zlokalizowane były na wydmach w dolinie niewielkiej rzeki Plebanki, dystansie ok. 650 m od trasy S74. Niemniej jednak obecność tych stanowisk sugeruje zwrócenie szczególnej uwagi w trakcie realizacji inwestycji drogowej w rejonie wsi Jacentów na ewentualne dalsze stanowiska powiązane z tą siecią osadnictwa epoki kamienia. Późniejsze weryfikacje w ramach badań powierzchniowych programu AZP nie przyniosły dalszych materiałów   
z rejonu ww. stanowisk. Stwierdzono wówczas, że stanowiska już nie istnieją lub nie można ich precyzyjnie zlokalizować.

Na analizowanym obszarze, w rejonie trasy inwestycji, zewidencjonowano 4 ślady osadnictwa neolitycznego, wydzielone na postawie drobnych ułamków naczyń glinianych. Epokę brązu i wczesną epokę żelaza (k. łużycka) reprezentują z kolei 2 stanowiska (oba w rejonie Sielpi Wielkiej nad Ciekiem spod Wincentowa), podobnie jak kulturę przeworską okresu wpływów rzymskich (jedno   
w msc. Zychy nad rz. Plebanką, drugie w Miedzierzy, gm. Smyków, w dolinie rz. Czarnej Taraski).

Przeważająca część stanowisk archeologicznych wiąże się z późnośredniowiecznym   
i nowożytnym osadnictwem, związanym z rozwojem gospodarczym ziem w dorzeczu Czarnej Koneckiej, opartym o działające nad wodami kuźnice, fryszerki, zakłady wielkopiecowe. Na szczególną uwagę zasługuje w tym wypadku rejon rzeki Czarnej Taraski w okolicach Smykowa, Królewca, Miedzierzy i Matyniowa, a także rzeki Czarnej Koneckiej w Jacentowie, Cieklińsku, Rudzie Malenieckiej, Maleńcu.

Obraz jaki prezentuje się w oparciu o prace AZP może być w jakimś stopniu przekłamany,   
z uwagi na fakt, że dostępność terenu pod rozpoznanie powierzchniowe jest ograniczona zwartymi kompleksami leśnymi. Dotychczas sporadycznie urzędy konserwatorskie informowane były przez służby leśne o ewentualnych odkryciach w tym regionie w trakcie prowadzonych prac leśnych. Dotyczyły one niemal wyłącznie przypadkowych odkryć militariów z czasów II wojny światowej.

Analiza danych LIDAR (por. ANEKS do Opracowania) nie ujawniła obecności obiektów ewidentnie prahistorycznych. Niemniej jednak zarejestrowano szereg pozostałości działalności gospodarczej człowieka, związanych z wydobywaniem rud żelaza i procesem ich przetwarzania,   
a przede wszystkim z produkcją węgla drzewnego (mielerze). Ponadto w obrazie skanowania lidarowego na terenach leśnych ujawniono ślady zinterpretowane jako pozostałości pojedynczych lub zgrupowanych siatek pól uprawnych. Jednak weryfikacja ww. śladów dowiodła, że ślady te związane są z pracami agronomicznymi (nasadzeniami) realizowanymi przez służby leśne (por. Fot. 37.4, Fot.38.1 i 4).

Najdalej na północ rozpoznawanej trasy inwestycji położona jest miejscowość **Koliszowy**   
(gm. Ruda Maleniecka), wymieniana w XV-XVI w. jako *Kolischowy, Colischowy*, par. Bedlno (por. Długosz L.B. I, 352; Łaski L.B. I, 705-706). Wieś stanowiła wówczas własność Strzembosza herbu Wieniawa (*Strambossius de armis Wyeniawa*). W regestrze z 1577 r. występują już osobno, jako *Kolischowi* (por. *Sownik…*, T. IV, s. 264; T. XV cz. 2, s. 102). Pod k. XVIII w. wieś była własnością Jacka Jezierskiego h. Nowina, kasztelana łukowskiego, który rozpoczyna budowę zakładów przemysłowych nad Czarną w dobrach malenieckich, spiętrzając wody tej rzeki, urządzając pierwsze warsztaty z kołami wodnymi.

**Ruda Malenieckiej** (gm. Ruda Maleniecka) pojawia się w źródłach późno, w 1717 r., jako wieś *Ruda*,par. Fałków (oficjalnie w dokumentach obecna nazwa pojawia się w 1834 r. – jeszcze na *Mapie Galicji Zachodniej* A. Heldensfelda (1801-1804) figuruje nazwa jednoczłonowa). Od 1782 r. wieś wymieniana jest w dobrach Jacka Jezierskiego. Majątek Jezierskiego, w skład którego wchodziły   
m.in. zakłady przemysłowe, młyny, pola górnicze, podzielony był na klucze: maleniecki (m.in. z wsią Koliszowy), miedzierski (w tym wieś Miedzierza z eksploatowanymi złożami rud żelaza, znajdująca się na trasie projektowanej drogi ekspresowej S74). Od 1800 r. właścicielem tych dóbr został książę Karol Hessen Darmstadt, zaś ok. 1830 r. Tadeusz Bocheński (przy udziale finansowym Banku Polskiego), który to unowocześnił i rozbudował zakłady, mi.in. wystawiając pudlingarnię, topornię   
i walcownię w Rudzie Malenieckiej oraz dwa nowe wielkie piece w Miedzierzy i Cieklińsku   
(por. Łabęcki H. 1841, s. 409).

Na temat Rudy Malenieckiej szerzej rozpisuje się *Słownik…* (T. IX, s. 887), jako o wsi   
z folwarkiem i zakładach żelaznych (wielki piec, pudlingarnia, walcownia, odlewnia, warsztaty mechaniczne, walcownia blachy, gwoździarnia, fabryka łopat, sztyftów i okuć) nad rzeką Czarną, parafii Lipa, posiadającą ponadto młyn i cegielnię. Wydaje się, że zapis ten odnosi się nie tyle do samej Rudy Malenieckiej, co do szerzej rozumianego majątku malenieckiego.

Trasa inwestycji poprowadzona zostanie z bliskim sąsiedztwie dawnych zbiorników wodnych na rzece Czarnej, stanowiących pierwotnie element układu hydroenergetycznego zakładów   
w Cieklińsku, Rudzie Malenieckiej i dalej w Maleńcu. Inwestycja nie będzie kolidować tymi urządzeniami wodnymi, jak i samym kompleksem ww. zakładów przemysłowych.

Pierwszy wielki piec założony został w **Cieklińsku** (gm. Ruda Maleniecka) w 1805 r. W 1845r. wystawiono tu dodatkowo pudlinganię. Wieś należała w tym okresie do par. Lipie (*Słownik…*, T. I,   
s. 683).

Kolejnym w ciągu zakładów nad Czarną jest **Jacentów** (gm. Radoszyce). Na pocz. XIX w. była to wieś rządowa, par. Radoszyce. *Słownik…* (T. III, s. 354) poza suchymi danymi statystycznymi nie podaje innych informacji na temat tej miejscowości. Jest to zastanawiające w kontekście zakładów przemysłowych, jakie musiały tu działać. Nazwa wsi wiąże się z osobą kanclerza i starosty radoszyckiego, Jacka Małachowskiego, który wybudował tu kuźnicę nad rz. Czarną Konecką. Wieś   
w 1787 r. wymienia w dzienniku podróży na Ukrainę Adam Naruszewicz, towarzyszący królowi Poniatowskiemu. Znajdowała się tu kuźnica wodna o trzech kołach, topornia. Po zniszczeniu   
(pożar ?), stare zakłady zastąpiła walcownia. Po śmierci Jacka Małachowskiego, podobnie jak wszystkie dobra starostwa radoszyckiego, dzierżawione przez Małachowskich, przejął Bank Polski, jako depozytariusz dóbr rządowych. Po zamknięciu walcowni, wybudowano młyn i tartak napędzane układem hydroenergetycznym. Do upadku ośrodka produkcyjnego w Jacentowie przyczynił się pogarszający stan techniczny zbiornika wodnego, który uległ zamuleniu. W roku 1861 przekopano groblę.

*Mapa Galicji Zachodniej* A. Heldensfelda (1801-1804) prezentuje dwa zbiorniki wodne   
w Jacentowie, na rzece Czarnej oraz Plebance. Wydaje się, że ten drugi funkcjonował dłużej, gdyż ujawnia go mapa TKKP (Kol.III Sek.VI). Pozostałością zbiornika na rz. Plebance może być obniżenie terenowe przy obecnym skrzyżowaniu DK74 z drogą gminną na Radoszyce. Czasza zbiornika na   
rz. Czarnej jest obecnie nieczytelna, zarośnięta, a jedynym wyrazem przemysłowych tradycji regionu jest relikt kanału ulgi, biegnący od zakładów w Sielpi (kanał widoczny jest już na mapie TKKP – Kol.III Sek.VI).

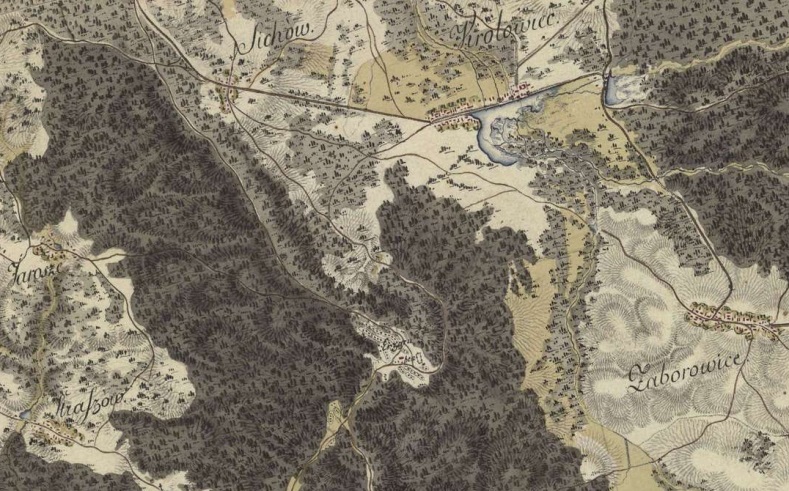
Znajdujące się w **Smykowie** (gm. Smyków) **pole górnicze** (por. ANEKS – opracowanie wyników badań lidarowskich), zostało opisane przez J. Osińskiego w dziele *Opisanie polskich żelaza fabryk…* (1782, s. 36). Wspomina on wydobywaniu w okolicy wsi Smyków (należącej do starostwa radoszyckiego, czyli do rodziny Małachowskich) rud skalistych o kolorze „*papuzim*”, wydobywaną siedem sążni pod ziemią (ok. 12 m.). Z przekazanych informacji wynika także, że istniały tu starsze zroby górnicze, świadczące o wydobywaniu rud do starszych dymarek (Osiński J. 1782, s. 36. XVI). Autor wspomina też o tym, że pod Smykowem występuje inny rodzaj rud gnieździstych, mniej wydajny (Osiński 1782, s. 41. XXXIX; por. także Pusch G. G. 1833, s. 319, Łabęcki H., 1841, s. 374).

W 1 poł. XIX w. w Smykowie pracowała kopalnia *Stefan*, ½ mili od Królewca. Wymienia się   
w jej obrębie szyb górniczy *Reden* o głębokości 16 łatrów, tj. ok. 32 m. Szyb ten został zamknięty   
w 1930 r. w wyniku zalania, zapewne przez wody podskórne. Następnie w 1836 r. starano się na nowo udrożnić szyb, jednak z uwagi na jego uszkodzenia, wybito drugi. Kopalnia funkcjonowała przynajmniej do 1837 r., ostatecznie zamknięta przed 1841 r. (Łabęcki H., 1841, s. 378).

Smykowskie pole górnicze może być zarówno częścią większego kompleksu górniczego znanego jako *Gliniany Las* ew. *Las gliniany*, jak też może być odrębną jednostką górniczą. Źródła pisane dość szczegółowo opisują pole górnicze *Gliniany Las* przy osadzie *Juchór* (por. *Słownik…,*T. III, s. 585; T. III, s. 618), lokalizując je w rejonie msc. Miedzierza, względnie Kłucko, na terenie starostwa radoszyckiego. W 2 poł. XVIII w. *Gliniany Las* należał do Hiacynta Małachowskiego, podkanclerzego koronnego, który posiadał już w tej okolicy dwie fryszerki: w Adamowie nad Czarną Taraską oraz w Kłucku nad strumieniem zasilającym rzeczkę Plebankę – lewy dopływ Czarnej Koneckiej (Osiński J. 1782, s. 33). Grunty w zlewni Czarnej Taraski oraz Plebanki, w tym zapewne interesujące nas w kontekście realizacji inwestycji drogowej S74 rudonośne pasmo pod Smykowem   
i Stanowiskami, miało bardzo rozbudowaną strukturę własnościową. Największe majątki, oparte na zakładach przemysłowych (m.in. wielkie piece, fryszerki, pudlingarnie) miały rodziny Małachowskich (starostowie radoszyccy) oraz Czartoryskich (por. Osiński J. 1782, s. 33). Po śmierci kanclerza Małachowskiego, jego dobra radoszyckie powróciły na rzecz rządu (Łabęcki 1841, s. 338).

Nie wyjaśnia to oczywiście jednoznacznie sprawy pola górniczego na trasie inwestycji, jak   
i jego przynależności majątkowej. Ponadto, może być ono związane ze starszą fazą górnictwa w tym regionie i funkcjonującymi wcześniej dymarkami, mi.in. w Adamowie i Królewcu, o których wspomina w 2 poł. XVIII w. J. Osiński (1782, s. 33). Co prawda charakter organizacji oraz forma dołów rudnych z charakterystycznymi stożkowymi nasypami wydrążonej ziemi (warpy) bezsprzecznie nawiązuje do tej znanej z *Glinianego Lasu*, co skłania do datowania pola górniczego pod Smykowem najwcześniej na koniec 2 poł. XVIII w. Sposób kopania rud żelaza oraz organizacji pól rudnych szczegółowo rozpisany został w dziele G. Coutrivron oraz P. Bouchu (w tłumaczeniu J. Osińskiego)   
o gatunkach rud i sposobach ich szukania i eksploatowania (1782, s. 40-43, Plansza I, Fig. 5 i 6, opis plansz s. 202-203). Obecność warp nie oznacza, że złoże było eksploatowane. Warpy powstają również w chwili poszukiwania i sprawdzania jakości rud.

Bliżej nieokreśloną kopalnię (*Erʒgruben*)na południe od Smykowa (*Sichów*) i Królewic przedstawia *Mapa Galicji Zachodniej* A. Heldensfelda (1801-1804). Widać wyraźnie na niej układ liniowy poszczególnych otworów górniczych. Nie można jednak jednoznacznie stwierdzić, czy kopalnia ta, to pole górnicze pod Smykowem, czy też pole górnicze *Gliniany Las* – odległości, jak również nowsze mapy (np. TKKP, Kol. III Sek. VI) wskazywałyby raczej za tą drugą ewentualnością. W paśmie wzgórz smykowskich na mapie nie ma jednak wskazanej innej kopalni lub pola górniczego. Nie wiadomo też, czy mapa przedstawia wczesną formę pola górniczego z warpami, znaną od XVIII w., czy też już zorganizowaną kopalnię *Stefan* opisaną przez Łabęckiego (Łabęcki H., 1841, s. 378).

  
Fragment Mapy Galicji Zachodniej: Mayer von Heldensfeld A., *Carte von West-Gallizien*, Wiedeń(1801-1804),  
przedstawiający lokalizację kopalni rud żelaza

  
Fragment Mapy Galicji Zachodniej: Mayer von Heldensfeld A., *Carte von West-Gallizien*, Wiedeń(1801-1804),  
zbliżenie na kopalnię rud żelaza (*Erzgruben*) wraz z regularnym układem przypuszczalnych szybów górniczych.

Nieco inny charakter posiadały rudy złoża w rejonie **Miedzierzy** (gm. Smyków). Były to rudy gnieździste, zaś pole górnicze znajdowało się w lesie zwanym *Pokuradz* (Osiński J. 1782, s. 34; Pusch G. G., 1833, s. 319), obecnie wieś Pokoradz, stanowiąca część Miedzierzy. Nie sposób jednak jednoznacznie odpowiedzieć, w której części obecnego kompleksu leśnego należy poszukiwać tego pola górniczego (inny sposób wydobycia tego gatunku rud sprawia, że ślady wyrobisk górniczych mają inna formę i są słabo czytelne w terenie), a tym samym, czy znajduje się ono w kolizji z trasą inwestycji. W trakcie przejścia terenowego co prawda uchwycono dwa punkty występowania pozostałości wyprawy wielkich pieców – stanowiska Miedzierza (Rozgół) 18, AZP 81-60/42 oraz Miedzierza (Pokoradz) 19, AZP 81-60/43 – nie natrafiono jednak na żadne ślady, które można   
by wiązać z działalnością górniczą.

Wieś wymieniona została w *Liber Beneficiorum* Łaskiego (*Mydzeza, Mydzyeza*,L.B. I, s. 596, 702). W 1621 r. właściciel wsi, Stanisław Przerębski, wystawił drewniany kościół filialny, konsekrowany w 1685 r. W 1 poł XIX w. wieś była siedzibą gminny, w granicach której znajdywały się m.in. Rozgół, Stanowiska, Gliniany Las, Lisie Jamy, Smyków. Wieś była wówczas własnością Józefa Bocheńskiego. (*Słownik…*, T. VI, s. 332-333).

Wieś **Lisie Jamy** (gm. Smyków) krótko wzmiankuje *Słownik…* (T. V, s. 310).Nazwa przypuszczalnie nawiązuje do wspominanych już warp pół górniczych. Wsi nie ujawnia jednak *Mapa Galicji Zachodniej* A. Heldensfelda (1801-1804). Nazwa ta, raczej jako oznaczenie przysiółka, widoczna jest dopiero na mapie TKKP (Kol.III Sek.VI, 1843 r.).

Wieś **Salata** (gm. Smyków) występuje w źródłach pod nazwą *Sałata* lub *Salas*. W 1774 r. miał tu funkcjonować wielki piec, wystawiony zapewne przez Małachowskiego, starostę radoszyckiego (*Słownik…*, T. X, s. 221).

Wieś **Przełom** (gm. Mniów) nie jest wymieniana w *Słowniku…* Nie m jej również na *Mapie Galicji Zachodniej* A. Heldensfelda (1801-1804). Pojawia się dopiero na współczesnych mapach   
z 1 poł. XX w. (m.in. *Mapa Taktyczna Polski*).

# Przebieg badań

Badania terenowe wykonano w okresie pomiędzy 04.11 a 02.12.2018 r. Badania realizowały dwa zespoły 3-4 osobowe, pod kierownictwem p. Kingi Ryby oraz p. Dariusza Grenia. Uczestnicy rejestrowali w czasie rzeczywistym trasę przejścia powierzchniowego za pomocą odbiorników GPS (*Garmina*) oraz aplikacji *OsmAnd* na urządzeniach mobilnych, starając się, aby w każdej ekipie były co najmniej 2 działające urządzenia. Na terenach o utrudnionym dostępnie (obszary podmokłe lub lasy zwarte z dużym udziałem młodniaków, samosiejek oraz gęstej roślinności), na odcinku biegnącym lasem od Smykowa do Miedzierzy - Rozgół, prospekcji dokonała 1 ekipa 2 osobowa. Pomiary współrzędnych geograficznych dokonano odbiornikiem GPS (*Garmina*), weryfikując na bieżąco pozycje w programie *MapSource*.

Z uwagi na fakt, że trasa rozpoznania powierzchniowego przechodziła w zdecydowanej większości przez obszary leśne oraz tereny nieuprawne (nieużytki, polany, doliny rzeczne), odłogowane, odstępy między uczestnikami dopasowywano na bieżąco do panujących warunków terenowych, każdorazowo jednak koncentrując się na możliwie dokładnym sprawdzeniu gruntów ornych lub też obszarów, dla których kwerenda źródeł sugerowała możliwą obecność obiektów zabytkowych (reliktów dawnych zakładów przemysłowych).

Poprzedzająca kwerendę źródeł przeprowadziła p. Kinga Ryba oraz p. Andrzej Przychodni.

Wykonanie i opracowanie wyników analiz danych LIDAR przeprowadził p. Damian Stefański.

Datowanie zebranego materiału archeologicznego przeprowadził dr Czesław Hadamik,   
dr Andrzej Przychodni, p. Damian Stefański oraz p. Daniel Czernek.

Wykonano dokumentację fotograficzną z prowadzonych badań i obserwacji, starając się wykonywać zdjęcia najważniejszym punktom na trasie inwestycji, miejsc lokalizacji zabytków archeologicznych lub innych obiektów o charakterze zabytkowym i wpisanym w krajobraz kulturowy (krzyże, kapliczki). Starano się także zobrazować warunki terenowe na poszczególnych odcinkach trasy. Stworzono wykaz zdjęć w układzie tabelarycznym, z określeniem kilometrażu projektowanej drogi S74, współrzędnych GPS i krótkim opisem ułatwiającym identyfikację zdjęć (TABELA I).

Dla stanowiska archeologicznych odkrytych w trakcie badań powierzchniowych oraz   
w przypadku stanowisk znanych z badań wcześniejszych, obecnie weryfikowanych, sporządzono karty KEZA dla poszczególnych stanowisk, których 1 zestaw został przekazany Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Kielcach celem uzupełnienia ewidencji wojewódzkiej AZP.

# Dostępność obszaru do badań powierzchniowych i warunki obserwacji

Dostępność terenu do badań powierzchniowych była problematyczna. Zdecydowana większość trasy inwestycja przebiega wzdłuż istniejącej drogi krajowej DK74 (z nieznacznymi korektami) od   
km 0+000 do ok. km 10+500, a następnie od km 12+000 do km ok. 16+700 oraz od ok. km 24+900 do 27+600 (razem ok. 67%). Ponadto przeważająca część inwestycji zaprojektowana została na obszarach zalesionych (głównie lasy jodłowo-sosnowe z domieszką buka i grabu oraz przekształcone bory sosnowe) – ok. 75% powierzchni inwestycji. Zaledwie na ok 3% długości trasy inwestycji znajdują się pola uprawne (głównie obsianych gatunkami ozimymi w rozwiniętym stadium wegetacji), względnie pola odłogowane. To oczywiście ograniczało możliwości obserwacji. Pozostałe grunty zajmują łąki i nieużytki, tereny podmokłe (szeroka dolina rz. Czarnej Koneckiej na wysokości Cieklińska) oraz zagajniki i kompleksy krzewów-samosiejek (Salata, Smyków, Jacentów).

Obszary trasy inwestycji ogólnie stanowią:  
tereny wyłączone:  
ok. 4% badanej powierzchni (podmokłe łąki, torfowiska, tereny o charakterze bagiennym doliny   
rz. Czarnej Koneckiej w Jacentowie, na odcinku miedzy km. 7+850 a km 8+700 oraz okolice pola górniczego w Smykowie porośnięte bardzo gęstymi krzewami, ostrężynami oraz samosiejkami);

tereny o utrudnionej obserwacji:  
ok. 95% badanej powierzchni (łąki, nieużytki, lasy, zagajniki, sady, pola orne zdominowane przez   
 uprawy ozime i poplony),

w tym lasy: ok. 54% badanej powierzchni,

tereny dostępne o dobrej obserwacji:   
ok. 0,5-1% badanej powierzchni (rejon Miedzierzy-Rozgół, Miedzierzy-Pokoradz oraz MOP Jacentów).

# Podsumowanie wyników badań i wnioski konserwatorskie

Próbując podsumować stan wiedzy dotyczący przemian osadniczych na obszarze, przez który przebiega inwestycja, pewnym utrudnieniem jest fakt, że będzie ona realizowana w obrębie dwóch mikroregionów, których charakter jest mocno związany z występującymi tu surowcami kopalnymi (m.in. rudy metali, gliny, piachy), które zresztą także obecnie posiadają wpływ na sposób gospodarowania na tym obszarze. Trzeba też mieć świadomość, że tego rodzaju podsumowanie związane ze stosunkowo wąskim pasem drogi przecinającej ww. mikroregiony, będzie posiadać charakter mocno wstępny, zwłaszcza wobec bardzo nierównomiernego stanu rozpoznania tego terenu oraz ograniczonej powierzchni terenu dogodnego dla przeprowadzenia archeologicznych badań powierzchniowych.

W trakcie tych badań odkryto 4 nowe stanowiska archeologicznych, a także zweryfikowano teren dwóch zewidencjonowanych już w ramach AZP stanowisk – Jacentów 4 (AZP 80-59/4) oraz Koliszowy 4, AZP 79-59/23. Wyniki weryfikacji są negatywne. W chwili obecnej teren stanowiska Jacentów 4 zajęty jest przez zwarty kompleks leśny pomiędzy rz. Czarną Konecką a kanałem ulgi, z kolei obszar stanowiska Koliszowy 4 obejmują łąki i nieużytki.

Stanowisko Jacentów 8, AZP 80-59/43, reprezentuje ślad osadnictwa pradziejowego (1 wyrób krzemienny) oraz średniowiecznego (1 fragm. naczynia glinianego). Pozostałe stanowiska związane są   
z osadnictwem nowożytnym (XVI-XVIII w.): Lisie Jamy 1 (AZP 82-61/2) a także działalnością produkcyjną (metalurgiczną) w dorzeczu rz. Czarnej Koneckiej: Miedzierza (Rozgół) 18, AZP 81-60/42 oraz Miedzierza (Rozgół) 19, AZP 81-60/43. Wydaje się, że wszystkie mają charakter przypadkowy, bez sprecyzowanego kontekstu. Stanowiska produkcyjne wyznaczono na podstawie występowania pojedynczych przedmiotów będących odpadami poprodukcyjnymi procesu wielkopiecowego,   
tj. pozostałości wyprawy szybu wielkiego pieca. Faktyczna obecność takiego obiektu manifestowałaby się większą ilością podobnych przedmiotów poprodukcyjnych. Przeciwko koncepcji obecności bliżej nieokreślonego zakładu wielkopiecowego przemawia lokalizacja znalezisk – na wysoczyźnie, w znacznym oddaleniu od cieków wodnych, które mogłyby napędzić infrastrukturę i urządzenia.

W ramach stanowiska archeologicznego ujęto ponadto pozostałości szybów górniczych, tzw. warpy, tworzących pole górnicze – stanowisk Smyków 1, AZP 81-60/44. Z uwagi na bardzo ograniczoną dostępność terenu, wynikającą z obecności bardzo gęstych kompleksów samosiejek oraz krzewów   
i ostrężyn, próba lepszego rozpoznania tego obiektu możliwa będzie dopiero na etapie przygotowań terenu inwestycji (usuniecie drzew i krzewów). Ochrona tego obiektu będzie wymagała przeprowadzenia badań nieinwazyjnych, rozpoznania geologicznego oraz inwentaryzacji. Nie można wykluczyć również konieczności wykonania prac eksploracyjnych, jeżeli pozwolą na to warunki techniczne.

* 1. Wykaz stanowisk archeologicznych:   
     (Zestawienie poszczególnych stanowisk archeologicznych opracowano dodatkowo w TABELI II oraz TABELI III)

**Lisie Jamy 1, AZP 82-61/2,** gm. Mniów

Ślad osadnictwa.  
Okres wczesnowożytny (XVI-XVIII w.).

Stanowisko położone na wypłaszczeniu terasy nadzalewowej rz. Czarna Taraska, po północnej stronie niewielkiego cieku wodnego zasilającego rz. Czarną Taraskę, na SW od obecnej DK74.

W trakcie badań powierzchniowych odkryto: 4 fragm. naczyń glinianych, w tym, 1 fragm. brzegu naczynia.

Powierzchnia stanowiska: ok 1 ar.

Stanowisko zlokalizowane na granicy właściwego pasa drogi S74.

Wykonano serię fotografii dla stanowiska, skatalogowane w: Fot.7 (1-2). Wybrane zdjęcie na: TABLICA 1.1 dołączonej do niniejszego opracowania.

**Smyków 1, AZP 81-60/44**, gm. Mniów

Pole górnicze.  
Okres nowożytny (XVIII/XIX w. ?).

Stanowisko położone na wschodnim zboczu pasma wzniesień o przebiegu N-S.

W trakcie badań powierzchniowych odkryto (w pasie rozpoznania) 6 dużych warp – kolistych, stożkowych nasypów hałd wokół szybów górniczych – (z czego 4 znajdują się bezpośrednio w projektowanym pasie drogowym S74) oraz kilkanaście mniejszych, manifestujących się w terenie niewielkimi zagłębieniami. Powierzchnia przykryta gęsto rosnącymi samosiejkami, krzakami oraz ostrężynami.

Warpy znajdujące się w projektowanym pasie drogowym lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (możliwa ich niwelacja wynikająca z parametrów drogi S74 oraz zagospodarowania terenu) oznaczono w następujący sposób:  
warpy: 1-6   
- duże, o średnicy 35~40 m i powierzchni 10~12 arów i wysokości >3m (w zależności od stanu zachowania) – po zachodniej stronie drogi gminnej

warpy: 7, 8 oraz zgrupowanie wschodnie (bez numerowania poszczególnych)  
- małe lub średniej wielkości, o średnicy do 30 m (przy czym większość nie przekracza 15 m) i wysokości do 2-2,5 m.

Powierzchnia stanowiska: ok. 8,5 ha.

Stanowisko zlokalizowane w pasie drogi S74 oraz wokół. Kolizja pasa drogi ze stanowiskiem na powierzchni ok. 85 arów.

Wykonano serię fotografii dla stanowiska, skatalogowane w: Fot.20 (1-32) oraz Fot.21   
(1-10). Wybrane zdjęcia na: TABLICA 1.2-4 oraz TABLICA 2.1-2 dołączonych do niniejszego opracowania.

Wykonano obrazowanie dla części stanowiska znajdującej się w pasie inwestycji oraz w jej sąsiedztwie – por. ANEKS, Rycina 5.

**Miedzierza (Rozgół) 18, AZP 81-60/42**, gm. Smyków

Ślad produkcyjnej hutniczej.  
Okres nowożytny (XVIII-XIX w. ?).

Stanowisko położone na wschodnim, łagodnym stoku wysoczyzny, ok. 1,5 km na W od doliny rz. Czarnej Taraski, ok. 400 m na SW od obecnej drogi DK74.

W trakcie badań powierzchniowych odkryto odpady produkcyjne: 2 fragm. przetopionej wyprawy szybu wielkiego pieca. Materiału nie podjęto.

Powierzchnia stanowiska: ok. 0,1 ha.

Stanowisko zlokalizowane poza pasem drogi S74, znajduje się w strefie 50-150 m od osi jezdni.

Wykonano serię fotografii dla stanowiska, skatalogowane w: Fot.30 (1-7). Wybrane zdjęcia na: TABLICA 2.3-4 dołączonej do niniejszego opracowania.

**Miedzierza (Pokoradz) 19, AZP 81-60/43**, gm. Smyków

Ślad produkcyjnej hutniczej.  
Okres nowożytny (XVIII-XIX w. ?).

Stanowisko położone na północno-zachodnim stoku niewielkiego wzniesienia (Góra Krzynowiec) opadającego w kierunku lokalnego cieku wodnego zasilającego rz. Czarną Taraskę, ok. 350 m na SW od obecnej drogi DK74 i skrzyżowania z drogą gminną na Końskie.

W trakcie badań powierzchniowych odkryto: 1 fragm. przetopionej wyprawy szybu wielkiego pieca. Materiału nie podjęto.

Powierzchnia stanowiska: 1 ar.

Stanowisko zlokalizowane poza pasem drogi S74, znajduje się w strefie 50-150 m od osi jezdni.

Wykonano serię fotografii dla stanowiska, skatalogowane w: Fot.32 (1-4). Wybrane zdjęcie na: TABLICA 3.1 dołączonej do niniejszego opracowania.

**Jacentów 4, AZP 80-59/4,** gm. Radoszyce

Osada.  
Epoka kamienia.

Stanowisko archiwalne – odkryte w 1970 r. w trakcie badań powierzchniowych   
T. Dębowskiego – PP PKZ O/Kraków. Zlokalizowane w dolinie pomiędzy korytem   
rz. Czarnej Koneckiej (na południu) oraz korytem dawnego kanału ulgi (od północy) – przypuszczalnie jest to teren dawnego zbiornika wodnego. Ok. 130 m na N od obecnego wiaduktu drogi DK74 na rz. Czarnej Koneckiej. W 1970 r. pozyskano łącznie   
8 odłupków i 4 wióry krzemienne.

Weryfikacja stanowiska w ramach AZP przyniosła wynik negatywny (karta KESA z 2003 r. – M. Ziółkowski) – powierzchnia stanowiska objęta była wówczas łąką, ponadto oceniono,   
że stanowisko już w 2003 r. zostało całkowicie zniszczone. Weryfikacja z 2018 r. w ramach rozbudowy drogi S74 dała wynik negatywny. Obecnie teren stanowiska porośnięty gęstym lasem.

Powierzchnia stanowiska: nieznana.

Stanowisko zlokalizowane poza pasem drogi S74, znajduje się w strefie 50-150 m od osi jezdni.

Wykonano serię fotografii dla stanowiska, skatalogowane w: Fot.48 (1-4). Wybrane zdjęcie na: TABLICA 3.2 dołączonej do niniejszego opracowania.

**Jacentów 8, AZP 80-59/43**, gm. Radoszyce

Ślad osadnictwa.  
Okres prahistoryczny.

Ślad osadnictwa.  
Okres nowożytny.

Stanowisko położone na krawędzi terasy wyższej doliny rz. Czarnej Koneckiej oraz wysoczyzny, ok. 70 m na SW od obecnej drogi DK74.

W trakcie badań powierzchniowych odkryto: 1 odłupek na krzemieniu jurajskim (okres prahistoryczny) oraz 1 fragm. brzegu naczynia glinianego (okres nowożytny) – patrz Ryc. 1 niniejszego opracowania.

Powierzchnia stanowiska: 2 ary. Lokalizacja w zachodniej części projektowanego obiektu drogowego MOP/Jacentów. Kolizja inwestycji ze stanowiskiem na powierzchni 2 ary.

Wykonano serię fotografii dla stanowiska, skatalogowane w: Fot.42 (2, 5 i 6). Wybrane zdjęcie na: TABLICA 3.3 dołączonej do niniejszego opracowania.

**Koliszowy 4, AZP 79-59/23**, gm. Ruda Maleniecka

Ślad osadnictwa.  
Późne średniowiecze/okres nowożytny.

Osada.  
Okres nowożytny.

Stanowisko odkryte w 2003 r. w ramach badań AZP prowadzonych przez   
M. Ziółkowskiego, w trakcie których zarejestrowano na powierzchni zbiór kilkudziesięciu (ok. 40) fragm. naczyń glinianych (karta KESA z 2003 r. – M. Ziółkowski). Stanowisko zlokalizowane na zachodnim, łagodnym stoku wysoczyzny opadającym w kierunku doliny rz. Czarnej Koneckiej oraz dawnego kanału ulgi, na gruntach pomiędzy zabudowaniami wsi a kompleksem leśnym, ok. 300 m na E od obecnej drogi DK74.

Weryfikacja z 2018 r. negatywna – teren porośnięty łąką i nieużytkami sprawiając,  
że obserwacja terenowa była utrudniona.

Powierzchnia stanowiska: ok. 1 ha.

Stanowisko zlokalizowane poza pasem drogi S74, znajduje się w strefie 50-150 m od osi jezdni.

Wykonano serię fotografii dla stanowiska, skatalogowane w: Fot.54 (1- 6). Wybrane zdjęcie na: TABLICA 3.4 dołączonej do niniejszego opracowania.

## 

## Analiza archeologicznych zabytków ruchomych

Zabytkowy materiał ruchomy znaleziony w trakcie rozpoznania powierzchniowego trasy inwestycji S74 – część III – nie prezentuje się okazale. Pozyskano łącznie zaledwie 5 fragm. naczyń glinianych, 1 odłupek krzemienny oraz 3 ułamki wyprawy szybu wielkiego pieca. Tak mała ilość zabytków ruchomych notowanych na powierzchni wynika z ograniczonej dostępności badanego obszaru oraz obecności dużych obszarów leśnych oraz nieużytków. Wydaje się też, że obszary   
w zlewni Czarnej Koneckiej, poza rejonem wsi Jacentów, nie były zachęcające dla osadnictwa pradziejowego oraz wczesno-historycznego (*patrz rozdział 5, str. 10-12*).

Najstarszy, zanotowany w trakcie badań horyzont osadnictwa, wyznacza niewielkich rozmiarów (1,5 x 2,5 cm) odłupek na krzemieniu jurajskim pochodzący ze stanowiska Jacentów 8. Jego wielkość oraz morfologia nie pozwala jednak określić przynależności chronologiczno-kulturowej poza ogólnym stwierdzeniem, że należy ten zabytek wiązać z okresem prahistorycznym.

Okres wczesnonowożytny reprezentuje skromny zbiór fragmentów naczyń glinianych (4 szt.) pochodzących ze stanowiska Lisie Jamy 1. Są to ułamki naczyń cienkościennych, dobrze wypalonych, bez widocznych śladów zdobień-ornamentyki, datowane na okres XVI-XVIII w., typowe dla tego regionu woj. świętokrzyskiego. Najciekawiej prezentuje się 1 fragm. brzegu naczynia glinianego, wypalonego na barwę szarą o lekko pogrubionym, zaokrąglonym wylewie, bez cech wyróżniających (Ryc. 1).

Z kolei z okresem nowożytnym – XVIII-XIX w. – wiązać należy 3 fragmenty wyprawy szybów pieców hutniczych, pochodzące z jednego lub kilku działających nad rz. Czarną Taraską zakładów wielkopiecowych, m.in. w Miedzierzy, Królewcu, Smykowie, Kawęczynie. W miejscu znalezienia tych odpadów produkcyjnych nie ma innych śladów tego typu zakładów. Sama lokalizacja znalezisk, tj. na obszarze wysoczyzny, z dala od cieków wodnych, wskazuje na przypadkowy charakter znaleziska i wyklucza obecność ewentualnych zakładów wielkopiecowych w rejonie wysoczyzny na zachód od rz. Czarnej Taraski. Fragmenty wyprawy szybów zostały zwitryfikowane pod wpływem wysokiej temperatury, są barwy ciemnozielono-oliwkowej, z licznymi pęcherzami gazowymi, nieregularne, o wymiarach: 6~7x3,5~5,5x3~4 cm. Nie posiadają one waloru naukowego, zwłaszcza kiedy kontekst znaleziska jest przypadkowy. Z uwagi na powyższe, materiału nie podjęto.

Z tym okresem należy także najprawdopodobniej łączyć niezwykle interesujące pole górnicze   
w Smykowie (stan. 1). Co prawda weryfikacja terenowa nie dostarczyła zabytków ruchomych (na co wpływ miała bardzo ograniczona dostępność terenu oraz ekstremalnie niekorzystne warunki dla obserwacji (teren w całości porośnięty krzakami, samosiejkami, ostrężynami, zanieczyszczony lub zabudowany), niemniej jednak udało się wyróżnić pojedyncze warpy górnicze, czyli koliste nasypy ziemi pochodzące z drążonych szybów górniczych, w obrębie których zanotowano obecność rumoszu rud żelaza oraz iłów rudnych – zwłaszcza w warpach, których stożek przecięty został przez drogę gminną (patrz Fot. 21.6 i 7).

  
Ryc. 1. Wybór ceramiki

## Ochrona innych obiektów zabytkowych na trasie inwestycji

W przypadku innych obiektów zabytkowych oraz posiadających cechy zabytkowe lub wartości kulturowe, do opracowania załączono wykaz tych obiektów, ujęty w TABELI IV.

Część z nich objęta jest ochroną poprzez wpis do rejestru zabytków (cmentarz epidemiczny   
w Miedzierzy – por. nr kat./ob.5), jak również poprzez włączenie do ewidencji zabytków (Kanał ulgi w Jacentowie – por. nr kat./ob.10 oraz krzyż przydrożny w Cieklińsku – por. nr kat./ob.11).

W przypadku krzyży przydrożnych będących w kolizji z projektowana trasą drogi ekspresowej S74 (krzyż przydrożny w Przełomie – nr kat./ob.1, krzyż przydrożny w Salacie – nr kat./ob.3, krzyż przydrożny przy skrzyżowaniu DK74 z DW728 w Wiośnie węzeł „Radoszyce” – nr kat./ob.6, krzyż przydrożny przy skrzyżowaniu DK74 z DK42 w Cieklińsku węzeł „Ruda Maleniecka”– nr kat./ob.11, a także ewentualnie krzyż przydrożny w Jacentowie z 1902 r. – nr kat./ob.7) konieczna będzie translokacja tych krzyży. Nowe miejsce posadowienia należy dobrać w taki sposób, aby ustawione były one przy drogach, w miejscu ogólnodostępnym, bezkolizyjnym dla ruchu samochodowego, jednocześnie w miejsce możliwie najbliższe obecnej lokalizacji. Należy przewidzieć nowe zagospodarowanie terenu wokół krzyży, tak, aby osobny zainteresowane miały umożliwiony dostęp do tych obiektów, a także, aby mogły odbywać się przy tych krzyżach uroczystości tradycyjne dla regionu i jego mieszkańców. Lokalizacja winna być ustalona w porozumieniu z Świętokrzyskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Kielcach.

Jedyny obiekt znajdujący się w sąsiedztwie trasy inwestycji objęty ochroną poprzez wpis do rejestru – cmentarz epidemiczny w Miedzierzy (nr rej. A.500 – wpis z dnia 27.08.1992 r.) – nie jest bezpośrednio zagrożony zniszczeniem lub naruszeniem w trakcie realizacji robót budowlanych tej inwestycji. Jednak **należy zwrócić szczególną uwagę na ten obiekt oraz jego otoczenie   
w kontekście planowanej wycinki drzew w pasie inwestycji oraz organizacji obsługi ruchu   
i transportu pojazdów budowy. Z uwagi na stan zachowania oraz charakter kamiennego ogrodzenia cmentarza, mogą na niego niekorzystnie wpływać drgania i wstrząsy wynikające   
z realizacji robót ziemnych.**

W otoczeniu cmentarza zanotowano ponadto liczne świeże ślady nielegalnej działalności detektorystycznej (nie natrafiono na nie w obrębie murów). Część z wkopów poszukiwawczych wykonano bezpośrednio przy kamiennym murze cmentarza. Obiekt wymaga realizacji doraźnego monitoringu służb konserwatorskich oraz policji.

Wykonano serię fotografii dla poszczególnych obiektów, skatalogowanych odpowiednio   
w miejscowościach: Przełom – krzyż przydrożny III – nr kat./ob.2 (Fot.8.1-6), Salata – krzyż przydrożny – nr kat./ob.3 (Fot.11.1-4), Smyków – kapliczka przydrożna współczesna – nr kat./ob.4 (Fot.22.1-4), Miedzierza (Rozgół) – cmentarz epidemiczny – nr kat./ob.5 (Fot.28.1-22), Wiosna (węzeł „Radoszyce”) – krzyż przydrożny – nr kat./ob.6 (Fot.39.1-6), Jacentów – krzyż przydrożny 1902 r. – nr kat./ob.7 (Fot.44-1.4), Jacentów – krzyż przydrożny 1924 r. – nr kat./ob.8 (Fot.46.1-3), Jacentów – relikty ziemianek –   
nr kat./ob.9 (Fot.47.1-6), Jacentów – kanał ulgi – nr kat./ob.10 (Fot.58.1-4) oraz przypuszczalny teren dawnych zakładów przemysłowych – nr kat./ob.10 (Fot.1-3, 8-10, 12-14), Cieklińsko (węzeł „Ruda Maleniecka”) – krzyż przydrożny – nr kat./ob.11 (Fot.51.1-2). Wybrane zdjęcie na: TABLICACH 4-11 dołączonych do niniejszego opracowania.

Na trasie inwestycji, w msc. Przełom, w rejonie km 27+500, po stronie południowo-zachodniej obecnej drogi krajowej KD74, znajduje się kamienna piwniczka wolnostojąca, obsypana kopcem ziemnym, zapewne z poł. XX w. Obecnie jest użytkowana, zamknięta dla osób trzecich. Nie posiada ona jednak cech zabytkowych.

Najbardziej kłopotliwa dla weryfikacji terenowej była doliny Czarnej Koneckiej i jej zlewni (Kanał ulgi, Ciek od Wincentowa) w rejonie wsi Jacentów i Cieklińsko. Przy mocno ograniczonej dostępności, spowodowanej występowaniem podmokłych i zabagnionych łąk, porośniętych wysokimi trawami oraz niskim drzewostanem (samosiejkami), nie udało się zweryfikować w tego terenu pod kątem obecności ewentualnych obiektów ziemnych związanych z dawnymi zakładami przemysłowymi, znanymi z literatury (w tym pozostałości układów hydroenergetycznych zasilających te zakłady). Całość sprawia, że obszar ten należy uznać za wyłączony dla prospekcji terenowej   
o tej porze roku.

1. Proponowany zakres i rodzaj dalszych badań archeologicznych(por. TABELA III)
2. Wydaje się, że dostateczną formą badań archeologicznych towarzyszących realizacji budowy drogi ekspresowej S74, na odcinku granica województwa – Przełom/Mniów, będzie **nadzór archeologiczny na całej długości tej inwestycji**. Ten rodzaj badań, mający charakter prewencyjny, winien objąć wszystkie prace ziemne inwestycji (łącznie z etapem przygotowania placu budowy,   
   np. przy odhumusowaniu, wyrównywaniu terenu, karczunku, itp.). Nadzór archeologiczny daje szansę uchwycić, rozpoznać, zabezpieczyć i wstępnie zadokumentować ewentualne relikty dawnych obiektów przemysłowych, gospodarczych lub pozostałości towarzyszących tym obiektom urządzeń, znanych ze źródeł pisanych oraz kartograficznych.
3. W przypadku pola górniczego (stanowisko Smyków 1, AZP 81-60/44) należy przewidzieć badania interdyscyplinarne ukierunkowane na rozpoznanie, zadokumentowanie   
   i zinwentaryzowanie poszczególnych szybów górniczych (wraz z wykonaniem planu sytuacyjno-wysokościowego) znajdujących się na trasie inwestycji (badania nieinwazyjne, prace geologiczne, badania archeologiczne). Wydaje się, że istotne będzie ustalenie pierwotnej głębokości poszczególnych szybów, rozpoznanie zastosowanych technik górniczych, materiałów, sposobu   
   i przyczyn ich zasypania, stanu technicznego ewentualnych konstrukcji podziemnych (obudowy szybów). Próba eksploracji szybów daje szansę pozyskać materiał do badań nad chronologią pola górniczego. Działania te będą miały znaczenie w kontekście ochrony zabytkowego pola górniczego: warp górniczych oraz ewentualnych urządzeń towarzyszących, jak również w odniesieniu do rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych trasy S74.

Łączna powierzchnia pola górniczego: ok. 8,5 ha

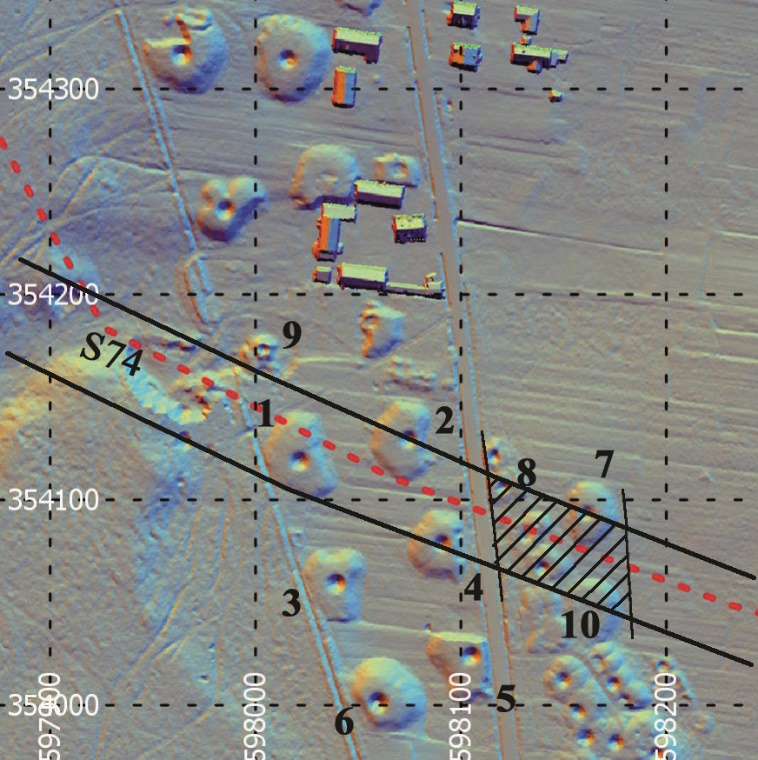
w tym w kolizji z trasą inwestycji: ok. 85 arów

**Powierzchnia pod badania wykopaliskowe ok. 85 arów**

Badaniami należy objęć całą powierzchnię pola górniczego w kolizji z trasą inwestycji –   
85 arów, przy czym wskazuje się przeprowadzenie w pierwszej kolejności rozpoznania wykopaliskowego jednej z dużych warp (oznaczonych na Ryc. 2 nr 1-4) na zasadzie badań sondażowych poprzedzających pełne badania wykopaliskowe tego stanowiska, w celu rozpoznania stratygrafii, morfologii oraz substancji hałdy i szybu górniczego. Wyniki badań sondażowych dostarczą jednocześnie dane i wskazówki odnośnie do metodyki dalszych badań archeologicznych na tym polu górniczym. Warpy nr 1, 2 i 4 położone są niemal w całości w pasie inwestycji. W przypadku warp nr 3, 7, 8 (oraz przypuszczalnie nr 9) trasa S74 obejmuje części nasypów ziemnych (hałd).

Duże warpy mają średnicę ok. 35~40 m i powierzchnię 10~12 arów, przy czym zdecydowaną większość stanowią nasypy ziemne (hałdy). Powierzchnia samych szybów górniczych, które należy przebadać wykopaliskowo, to zaledwie ok 2 ary w każdej z warp. Niwelacja nasypów może być realizowana pod nadzorem archeologicznym.

W obrębie zgrupowania mniejszych warp po wschodniej stronie drogi gminnej, badania wykopaliskowe nie mogą skupiać się wyłącznie na szybach górniczych. Przede wszystkim są one słabiej czytelne, zaś nasypy mają zdecydowanie mniejszą średnicę i wysokość. Odmienny rodzaj warp sugeruje, że są one śladem innych metod poszukiwawczo-wydobywczych lub też miały inne zastosowanie. Nie można wykluczyć także, że wielkość warp wynika z zasobności złoża w rudy. Dlatego też badania wykopaliskowe należy skoncentrować na szerszej powierzchni (ok. 35 arów), nie tylko ma samych szybach, ale także na ich otoczeniu, co pozwoli uzyskać maksymalną ilość informacji odnośnie tych obiektów, jak i technik górniczych.

  
Ryc. 2. Lokalizacja warp górniczych w przewidywanym pasie drogi S74 wraz z częścią obszaru zgrupowania wschodniego warp (nr 10 - szraf), przewidzianych do badań wykopaliskowych.

Współrzędne GPS dla poszczególnych obiektów:  
1: N-51˚02’43.82”, E-20˚23’55.51” (szyb) 2: N-51˚02’44.12”, E-20˚23’58.21” (szyb)  
3: N-51˚02’41.91”, E-20˚23’56.13” (szyb) 4: N-51˚02’42.47”, E-20˚23’58.97” (szyb)  
5: N-51˚02’40.68”, E-20˚23’59.67” (szyb) 6: N-51˚02’40.02”, E-20˚23’57.29” (szyb)  
7: N-51˚02’43.20”, E-20˚24’02.64” (szyb) 8: N-51˚02’43.47”, E-20˚24’00.27” (szyb)  
9: N-51˚02’45.58”, E-20˚23’54.64” (relikt warpy) 10) N-51˚02’42.52”, E-20˚24’01.61”   
 (centrum obszaru zgrupowania wschodniego).

1. W przypadku stanowiska Jacentów 8, AZP 80-59/43, znajdującego się w obrębie projektowanego obiektu drogowego MOP, wydaje się, że obecność dwóch zabytków na powierzchni ok 2 arów ma raczej charakter przypadkowy, dlatego też proponuje się zastosowanie w przypadku tego stanowiska prewencyjnego nadzoru archeologicznego, który może zostać poszerzony   
   o dodatkowe badania wykopaliskowe, jeżeli ujawnione zostaną na etapie prac ziemnych   
   (np. odhumusowania) struktury pochodzenia antropogenicznego, nawarstwienia kulturowe lub większe ilości zabytków ruchomych.
2. Ponadto, zgodnie z wytycznymi Narodowego Instytutu Dziedzictwa, wskazuje się na konieczność wykonania wyprzedzających badań wykopaliskowych w miejscu obecnej lokalizacji krzyży przydrożnych znajdujących się w kolizji z trasą inwestycji: w msc. Przełom (ob. 2), w msc. Salata (ob. 3), w msc. Wiosna (ob. 6), w msc. Jacentów (ob. 7 i 8) oraz w msc. Cieklińsko (ob. 11). Badaniami należy objąć **powierzchnię 1 ara dla każdego obiektu.**

**Łącznie badania:**

* **3 ary badań sondażowych** na stanowisku Smyków 1 (pole górnicze na   
   jednej z dużych warp)
* **82aryw wykopaliskowe**  na stanowisku Smyków 1 (pole górnicze)
* **6 arów wykopaliskowych** w miejscu obecnej lokalizacji krzyży   
   przydrożnych

Przełom - ob. 2  
Salata - ob. 3  
Wiosna - ob. 6  
Jacentów - ob. 7 i 8  
Cieklińsko - ob. 11

* **Nadzór archeologiczny prac ziemnych (w tym na etapie prac przygotowawczych wiążących się z naruszeniem i ingerencją w gruncie) na całej długości tej inwestycji.**

1. W nawiasach numeracja zgodnie z podziałem *Rejestr TERYT.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Zastosowane w niniejszym opracowaniu numerowanie i nazewnictwo mezoregionów zgodne  
   z zaktualizowanym podział Polski na mezoregiony J. Kondrackiego dostosowanym do skali 1:50 000 (Solon J.   
   et al., *Physico-geographical mesoregions of Poland: Verification and adjustment of boundaries on the basis   
   of contemporary spatial data*, Geographia Polonica, vol. 91, issue 2, 2018, s. 143-170). Z kolei krótką charakterystykę przyrodniczą przygotowano na podstawie objaśnień do Mapy Geośrodowiskowej Polski   
   (MGśP) w skali 1:50 000 (Uchnast Z. i in., *Objaśnienia do Mapy Geośrodowiskowej Polski 1:50 000*, *Arkusz RADOSZYCE (777*); Wilk S. i in., *Objaśnienia do Mapy Geośrodowiskowej Polski 1:50 000*, *Arkusz KOŃSKIE (740*) – za: *http://bazadata.pgi.gov.pl.* [↑](#footnote-ref-2)